IX kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Infrastruktury (nr 176)**
- **Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 62)**

z dnia 22 marca 2022 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Infrastruktury (nr 176)

Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii (nr 62)

22 marca 2022 r.

Komisje: Infrastruktury oraz Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii, obradujące pod przewodnictwem posła **Pawła Olszewskiego (KO)**, przewodniczącego Komisji Infrastruktury, zrealizowały następujący porządek dzienny:

– rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w związku z rozwojem publicznych systemów teleinformatycznych (druk nr 2073).

W posiedzeniu udział wzięli: **Janusz Cieszyński** sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów oraz **Radosław Nielek** stały doradca Komisji Cyfryzacji, Innowacyjności i Nowoczesnych Technologii.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Elżbieta Kessel**, **Magdalena Krzymowska**, **Jolanta Osiak**, **Jakub Sindrewicz** i **Wioletta Więciorkowska** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Łukasz Grabarczyk**, **Jarosław Lichocki** i **Wojciech Paluch** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dzień dobry. Witam państwa bardzo serdecznie. Witam panie i panów posłów. Witam serdecznie pana ministra Cieszyńskiego. Wznawiam posiedzenie komisji. Nie będę czytał formułek. Odczytałem je na poprzednim posiedzeniu.

Sprawdzimy kworum. Prosiłbym panie i panów posłów o zalogowanie się, posłów uczestniczących na sali za pośrednictwem karty do głosowania, posłów zdalnie za pośrednictwem tabletu. Proszę o naciśnięcie dowolnego przycisku, a posłów, którzy właśnie przyszli, proszę o błyskawiczne zalogowanie się. Mamy godzinę na to, aby przeprocedować ten projekt, bowiem zaraz będziemy mieli kolejne posiedzenie. Głosowało 39 posłów. Stwierdzam kworum.

Przystępujemy do szczegółowego rozpatrzenia projektu ustawy. Czy są uwagi do tytułu ustawy? Proszę bardzo, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Prosilibyśmy o upoważnienie do dokonania stosownych korekt legislacyjnych będących konsekwencją poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, oczywiście.

Legislator Jarosław Lichocki:

Były awizowane poprawki. Będą one powodować konieczność dokonania zmian w odnośniku do tytułu.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Jeśli nie usłyszę sprzeciwu, uznam, iż Komisja daje takie upoważnienie Biuru Legislacyjnemu. Sprzeciwu nie słyszę. Czy są jeszcze jakieś uwagi do tytułu ustawy? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 1 w art. 1? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 2 w art. 1? Proszę, Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

W zakresie zmiany nr 2 prosilibyśmy wnioskodawców o doprecyzowanie. W ust. 2 jest mowa o systemie teleinformatycznym „zapewnianym" przez wytwórcę dowodów rejestracyjnych, w nawiązaniu do ust. 1, gdzie przepis dotyczy dwóch systemów teleinformatycznych, tj. systemu obsługującego proces wytwarzania, personalizacji i dystrybucji dokumentów i systemu teleinformatycznego obsługującego centralną ewidencję pojazdów. Rozumiemy, że w ust. 2 chodzi o system, który powstaje w wyniku zintegrowania obu systemów. W tym zakresie prosilibyśmy wnioskodawców o doprecyzowanie.

W związku z tym, że jest to projekt poselski, sygnalizujemy także wątpliwość zgłoszoną przez Biuro Analiz Sejmowych w dokumencie dołączonym do projektu ustawy, który wskazuje, że w kontekście braku doprecyzowania zarówno formy, jak i struktury właścicielskiej odnośnie do wytwórcy dokumentów publicznych w rozumieniu ustawy o dokumentach publicznych – czytam konkluzję BAS-u – projekt może zostać uznany za niezgodny z dyrektywą 2014/24.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Czy Biuro Legislacyjne ma jakiś projekt poprawki?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

To nie mamy poprawki.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Uważam, że tutaj jest dosyć dokładnie wyjaśnione, bo wytwórca, czyli PWPW, będzie w tym momencie… Po to w zasadzie jest ten artykuł, żeby wytwórca był operatorem tego jednego systemu teleinformatycznego, który dotyczy wytwarzania, personalizacji i dystrybucji dokumentów. Jest to wyjaśnione w art. 1, a w art. 2 jest już doprecyzowanie tego.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są jeszcze jakieś uwagi do zmiany nr 2 w art. 1? Nie widzę.

Czy są uwagi do zmiany nr 3? Nie widzę. Posłów, którzy mają poprawkę, proszę pilnować miejsc, w których będą składane.

Czy są uwagi do art. 2? Do zmiany nr 1? Nie widzę.

Czy są do zmiany nr 1 do art. 3? Nie widzę. Biuro Legislacyjne, jak rozumiem, do zmiany nr 1, tak?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, do zmiany nr 1 do art. 3. Otóż zgodnie z art. 2 ustawy o OSE, OSE jest publiczną siecią telekomunikacyjną, która służy świadczeniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych w szkole, natomiast proponowane w zmianie nr 1 zadania w ocenie Biura Legislacyjnego mogą wykraczać poza zakres określony w przepisie art. 2 ustawy, ponieważ świadczenie publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych nie obejmuje działań wspierających cyfryzację czy funkcjonowanie systemu oświaty i wychowania. Wskazujemy, że tego rodzaju zabieg może negatywnie wpłynąć na spójność ustawy o OSE. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy Biuro Legislacyjne ma jakiś wniosek, projekt poprawki, do którego moglibyśmy się odnieść?

Legislator Jarosław Lichocki:

Należałoby zmodyfikować art. 2 w związku z…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Ale konkretnej propozycji nie ma?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Rozumiem. Posłowie też nie mają konkretnej propozycji zmian?

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Może odniosę się do tego. Osobiście uważam, że ten dodatkowy punkt jest prawidłowy, bo w art. 5 jest np. pkt 4, który mówi o prowadzeniu zajęć dotyczących bezpieczeństwa teleinformatycznego. W związku z tym jeśli prowadzone są działania dotyczące bezpieczeństwa cybernetycznego, a nie jest to bezpośrednio związane ze świadczeniem usług teleinformatycznych, to, jeśli dobrze rozumuję, w związku z prawem przechodniości implikacji pkt 6 również powinien znaleźć zastosowanie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy są uwagi do zmiany nr 2 w art. 3? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Zgodnie z ust. 1 operator OSE wykorzystuje istniejącą infrastrukturę telekomunikacyjną z uwzględnieniem przedsiębiorstw będących własnością Skarbu Państwa. Przepis ten nie upoważnia operatora do korzystania z usług transmisji danych, stąd biuro wskazuje na niejasne odesłanie do tych usług w projektowanym przepisie. Uprzedzając pytanie pana przewodniczącego, jeśli wnioskodawca opowiedziałby się za konsekwencją terminologiczną i systemową w zakresie dodawanego ust. 1b oraz 1c, proponowalibyśmy skreślić wyrazy „lub usług transmisji danych". W pkt 1 byłoby „lub tych usług", w pkt 2 podobnie, w ust. 1c byłoby „lub usług transmisji danych".

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jakie jest stanowisko wnioskodawców?

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Myślę, że to może zostać tak, jak jest w chwili obecnej. Wydaje mi się, że to jest dosyć dobrze doprecyzowane. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Serdecznie dziękuję. Czy jest sprzeciw wobec takiego stanowiska? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 3 w art. 3? Nie widzę. Czy są uwagi do zmiany nr 4 w art. 3? Nie widzę.

Czy są uwagi do art. 4? Proszę.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Jeśli chodzi o art. 4, chciałbym dodać kilka poprawek. Przedłożyłem je już ostatnio, podczas naszego spotkania przed przerwą. Są tutaj trzy poprawki, które w tym momencie będę składał w tym artykule. Pierwsza dotyczy…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Przepraszam, panie pośle, mamy je wszystkie wydrukowane, pan poseł je referował.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Ja je tłumaczyłem. Jednocześnie chciałbym wycofać poprawkę nr 4.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze, czyli do tego artykułu są trzy numerowane poprawki: poprawka nr 1, poprawka nr 2 i poprawka nr 3. Tak?

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Dokładnie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Pan poseł Król.

Poseł Piotr Król (PiS):

Panie przewodniczący, w związku z wycofaniem poprawki w imieniu Klubu Parlamentarnego Prawo i Sprawiedliwość chciałbym zgłosić dodatkową poprawkę, aby po art. 4c dodać art. 4d w brzmieniu: „Art. 4d. W ustawie z dnia 4 października 2021 r. – o zmianie ustawy o transporcie drogowym oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. z 2021 r. poz. 1997), w art. 34 pkt 4 otrzymuje brzmienie: «4) art. 2 pkt 7, 8 i 10, art. 27 ust. 1 i 2 oraz art. 29,

które wchodzą w życie z dniem 3 października 2022 r.»". Przyjęcie poprawki skutkować będzie koniecznością aktualizacji odnośnika nr 1. Dziękuję bardzo.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Przystąpimy do rozpatrzenia tych poprawek. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Biuro Legislacyjne?

Legislator Jarosław Lichocki:

Panie przewodniczący, czy można powiedzieć uwagi do poprawek?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Tak, proszę.

Legislator Jarosław Lichocki:

Dziękuję. Otóż tak jak sygnalizowaliśmy na poprzednim posiedzeniu Komisji, wnioskodawców i autorów poprawek prosilibyśmy o wskazanie koniecznego związku tematycznego z przedłożeniem, bowiem może dojść do wątpliwości związanych z przekroczeniem dopuszczalnego zakresu poprawek. Wskazujemy, że z orzecznictwa wynika zakaz wprowadzania nowych istotnych treści do projektu ustawy, które nie są związane z przedłożeniem. Podkreślamy, że chodzi tu o ustawę nowelizującą, a nie ustawę nowelizowaną.

Jeśli chodzi o poprawkę nr 1, prosilibyśmy wnioskodawców o zgodę na skreślenie ostatniego wyrazu w tej poprawce, tj. wyrazu „ustawy". To jest drobna, oczywista korekta legislacyjna.

Pragniemy także wskazać, że analogicznie, jak ma to miejsce w innych przepisach, a także w zgłaszanej poprawce nr 3, wnioskodawcy w poprawce nr 3 wskazują, że termin określony w komunikacie nie może być późniejszy niż data oznaczona w tej poprawce, a także, w kolejnym ustępie, wskazują termin ogłoszenia tego komunikatu. Zwracamy uwagę, że zgodnie z zasadami techniki prawodawczej rozwiązanie, które stosowanie czy wejście przepisu w życie uzależnia od zdarzenia przyszłego, poza wymogami, które zostały spełnione, wskazuje także termin, który powinien być jasny i możliwy do ustalenia. W poprawce nr 1, która odsyła do komunikatu i uzależnia stosowanie czy wejście tych przepisów w życie w zależności od ogłoszenia tego komunikatu, nie zawiera tych dat, czyli ani terminu ogłoszenia komunikatu, ani okresu, kiedy należy najpóźniej go ogłosić. Wskazujemy więc na pewną niekonsekwencję i niespełnienie wymogów zasad techniki prawodawczej zarówno w poprawce nr 1, jak i… W poprawce nr 4 zostało to zmienione na datę sztywną.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Poprawka nr 4 została wycofana.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak, ale ona jest zastąpiona poprawką z datą sztywną, tak że uwaga jest nieaktualna i dotyczy poprawki nr 1.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dziękuję. Są jakieś wnioski w sensie formalnym co do zmiany poszczególnych zapisów chociaż w formie propozycji poprawek?

Legislator Jarosław Lichocki:

Tak jak mówimy, należałoby określić, kiedy najpóźniej należy ogłosić ten komunikat i termin wejścia w życie tych przepisów w tym samym…

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Czy pan poseł wnioskodawca chce się do tego odnieść?

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Tak. Powiem parę słów. W pierwszej kolejności podam uzasadnienie, dlaczego te poprawki są adekwatne do projektu ustawy. Nawet sam tytuł ustawy jasno i wyraźnie mówi, że ustawa ta związana jest z rozwojem publicznych systemów teleinformatycznych. Ona nie dotyczy bezpośrednio poszczególnych systemów teleinformatycznych, tylko dotyczy ogółu, ze względu na to, że pewne procedury pojawiają się i są one bardzo analogiczne

w poszczególnych systemach teleinformatycznych. Chodzi tu o kompleksowe rozważenie tych procedur. Tu nie chodzi więc o CEK, CEP czy Ogólnopolską Sieć Edukacyjną, tylko chodzi ogólnie. Ta ustawa jest właśnie po to, żeby ogólnie, kompleksowo podejść do zagadnienia związanego z systemami teleinformatycznymi i do zmiany pewnej procedury wdrażania rozwiązań cyfrowych, które będą normowane ramami prawnymi.

Jeśli chodzi o usunięcie tego jednego słowa, wyrażam zgodę. Co do pozostałych uwag, nie do końca się z nimi zgadzam. Uważam, że powinno zostać tak, jak jest w chwili obecnej. W tych ustawach chodzi o to, żeby móc w sposób nie sztywny, a elastyczny podchodzić do wdrażania systemów teleinformatycznych, rozwiązań cyfrowych, tak aby to wszystko mogło działać sprawnie, żeby te sztywne systemy, szczególnie w dziedzinie cyfrowej, nie były ogranicznikami, bo w przypadku chociażby budowy dróg raczej nie zdarza się taka sytuacja, w której droga wygląda idealnie, ale nagle okazuje się, że jest całkowicie niezdatna do użytku. W przypadku systemów teleinformatycznych w jakimś miejscu w kodzie może występować taka zmiana, że wszystko wygląda dobrze, ale z jakichś powodów trzeba odroczyć datę wdrożenia systemu teleinformatycznego. Uważam więc, że tak powinno być, ale też poprosiłbym o ewentualne uwagi pana ministra.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo, pan minister Cieszyński.

Sekretarz stanu w Kancelarii Prezesa Rady Ministrów Janusz Cieszyński:

Szanowni państwo, może powiem krótko na temat tego, jaka jest geneza tych poprawek. Teraz mamy sytuację taką, że myślę, że można powiedzieć, że może nie wszystkie, ale bardzo dużo zasobów zostało rzuconych na realizację procesów związanych ze sprawnym przyjęciem do Polski uchodźców z Ukrainy. Myślę, że – każdy może to zaobserwować – do tej pory efekty tych działań… Wiadomo, są różne wyzwania, problemy, ale myślę, że bilans jest na plus, przynajmniej na ten moment. Z naszej perspektywy oznacza to przesunięcie zasobów, które są zaangażowane w inne projekty. Stąd konieczność modyfikacji terminów.

Jednocześnie wychodząc naprzeciw uwag pana mecenasa, proponowałbym rozwiązanie takie, żeby przyjąć te poprawki, a my popracowalibyśmy nad tym, żeby przed drugim czytaniem zaproponować do zgłoszenia podczas drugiego czytania poprawki uzupełniające te poprawki o to, o czym mówił pan mecenas, czyli o ostateczną datę, przed którą te komunikaty musiałyby zostać wydane. Ponieważ, tak jak powiedział pan poseł, praktyka wdrażania tych systemów jest taka, że wpisanie sztywnej daty z ustawy jest wyjątkowo niepraktyczne, bo na ostatniej prostej może się okazać, że coś jednak chcielibyśmy przesunąć, lub może się okazać, że na przykład zdecydujemy się zrobić coś wcześniej.

Dobrym przykładem jest ustawa dekoderowa, która weszła w życie wczoraj, a pierwotny termin był zaplanowany na piątek. Dokonaliśmy po prostu modyfikacji komunikatu. Z punktu widzenia praktycznego jest tak, że gdybyśmy mieli wpisaną sztywną datę piątkową, byłby to duży problem, bo uprodukcyjnilibyśmy system, który nie spełnia wszystkich naszych oczekiwań. Przesunęliśmy to na poniedziałek. Z punktu wiedzenia obywateli realnie nie zmieniło się nic, a mamy pewność, że to, co wypuściliśmy, przeszło wszystkie testy, które, jak oczekiwalibyśmy, będą przechodzić te rozwiązania.

Dlatego proponowałbym, jeżeli zgodziłaby się na to Wysoka Komisja, żeby przyjąć te poprawki z *gentlemen's agreement* mówiącą, że wspólnie z klubem PiS przygotowalibyśmy uzupełnienia zgodne z sugestią pana mecenasa.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Tak, panie mecenasie?

Legislator Jarosław Lichocki:

Przepraszam, że nadwyrężam cierpliwość, ale jest pytanie, czy nad wszystkimi poprawkami głosujemy w tym momencie, czy zgłaszamy wszystkie uwagi do wszystkich poprawek.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Właśnie chciałem zaproponować, aby wszystkie poprawki z racji tego, że stanowią jakąś spójną część, przegłosować łącznie, jeśli nie usłyszę sprzeciwu ze strony członków Komisji.

Legislator Jarosław Lichocki:

To możemy powiedzieć uwagi do pozostałych poprawek?

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Proszę bardzo. Rozumiem, że nie ma sprzeciwu, abyśmy nad wszystkimi poprawkami głosowali w jednym głosowaniu?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Jeżeli na plus, to tak.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Sprzeciwu nie widzę. Prosiłbym pana mecenasa o zwięzłość.

Legislator Jarosław Lichocki:

Naturalnie. Przy poprawce nr 2 sygnalizujemy, że w sytuacji nieprzyjęcia tej ustawy na najbliższym posiedzeniu Sejmu zmiana terminu z 36 miesięcy, który upływa 23 maja 2022 r., może wiązać się z pewnym ryzykiem – zarówno dla Senatu, jak i dla pana prezydenta – niedochowania konstytucyjnych terminów w tym zakresie ze wstecznym działaniem tego przepisu, tak że jeśli ustawa zostanie uchwalona na najbliższym posiedzeniu, to ryzyko jest minimalne, natomiast należy zasygnalizować je w tym momencie.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jak znam życie, tego ryzyka nie ma.

Legislator Jarosław Lichocki:

Do poprawki nr 3 mamy konkretne uwagi. Otóż w proponowanej lit. c w dodawanym ust. 10 wnioskodawca proponuje zarówno w pkt 1, jak i w pkt 2 odniesienie się do powszechnego doręczania i odbierania. Wskazujemy, że w przepisach ust. 1–4 i w ust. 5 mowa jest o doręczaniu i obligu podmiotów, o których mowa w tych przepisach, do doręczania korespondencji z wykorzystaniem publicznej usługi rejestrowanego doręczenia elektronicznego czy usługi hybrydowej, natomiast nie ma tam mowy o „powszechnym" czy o „odbieraniu". Uprzedzając pytanie pana przewodniczącego, proponowalibyśmy skreślić zarówno „powszechny", jak i „odbieranie". Tu prośba i ukłon w stronę wnioskodawców. Dziękuję.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Stanowisko wnioskodawców? Wnioskodawcą jest pan poseł.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Tak. Myślę, że jest dobrze, ale jeszcze poproszę pana ministra.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Jakie jest stanowisko rządu do tej propozycji?

Sekretarz stanu w KPRM Janusz Cieszyński:

Też stoję na takim stanowisku. Szanowni państwo, wiąże się to z dotychczasową linią interpretacyjną KPRM-u, jeżeli chodzi o te przepisy, dlatego że założenie było takie, że możliwość jest od 5 lipca 2021 r., i taka możliwość już istnieje. Są osoby, które zakładają sobie te skrzynki, są instytucje, które korzystają, natomiast uznajemy, że obowiązek wchodzi od terminu wskazanego w art. 155. Termin powszechny związany jest m.in. z tym, że odbiorców tych regulacji chcemy przygotować do tego, że – chociażby ze względu na skalę – będą musieli przygotować się także od swojej strony, jeżeli chodzi np. o zapewnienie dodatkowej infrastruktury, tak że jest to celowy zabieg. Uważam, że to bardzo dobra poprawka, w szczególności z tym słowem, które coś tu rzeczywiście wnosi. Rozumiem wątpliwości, ale w mojej ocenie w tym wypadku pozostaje mi się z nimi nie zgodzić.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Jeszcze polemika ze strony Biura Legislacyjnego?

Legislator Jarosław Lichocki:

Nie śmiałbym, panie przewodniczący. Tylko w zakresie zmiany nr 2 w tej poprawce wskazujemy, że pozwolimy sobie połączyć pkt 5 z dodawanym pkt 5a, dlatego że prze-

pis o wejściu w życie ustawy uzależnia od tego komunikatu zarówno art. 63 w dodawanym pkt 5a, jak i wszystkie inne jednostki redakcyjne wskazane w pkt 5, tak że nie ma potrzeby rozdzielania tych punktów. Połączymy to legislacyjnie, to jest oczywiste.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Myślę, że jest to sensowne rozwiązanie.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Tak, jak najbardziej.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Przystąpimy do rozpatrzenia poprawek łącznie. Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem zaproponowanych poprawek? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Poproszę o wyniki. Głosowało 44 posłów: za było 25, przeciw 12, wstrzymało się 7 posłów. Komisja pozytywnie zaopiniowała poprawki. Czy są jeszcze jakieś uwagi do art. 5? Nie widzę.

Czy są do art. 6? Biuro Legislacyjne.

Legislator Jarosław Lichocki:

Tu jest uwaga analogiczna, jeśli chodzi o komunikat, czyli maksymalne terminy.

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Przepraszam, poprawka nr 5 szybko przemknęła. Zgłosiłem tam jeszcze poprawkę nr 5 do art. 5.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Dobrze. Poprawka została doręczona na poprzednim posiedzeniu komisji. Przystąpimy do jej rozpatrzenia. Poproszę o pulpit do głosowania. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5? Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Poproszę o wyniki. Głosowało 45 posłów: za było 23, przeciw było 16, wstrzymało się 6. Poprawki uzyskały akceptację Komisji.

Czy są jakieś uwagi, poprawki do art. 6? Nie widzę.

Do art. 7? Nie widzę.

Do art. 8? Nie widzę.

Kto z pań i panów posłów jest za pozytywnym zaopiniowaniem i rozpatrzeniem przez Sejm projektu ustawy? Proszę o wyświetlenie pulpitu do głosowania. Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Serdecznie dziękuję. Proszę o wyświetlenie wyników. Głosowało 41 posłów: za było 22, przeciw było 14, wstrzymało się 5. Komisja pozytywnie zaopiniowała projekt ustawy.

Musimy jeszcze dokonać wyboru posła sprawozdawcy. Czy jest chętny?

Poseł Witold Czarnecki (PiS):

Proponuję pana Roberta Gontarza.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Serdecznie dziękuję. Czy wyraża pan zgodę?

Poseł Robert Gontarz (PiS):

Tak, wyrażam zgodę.

Przewodniczący poseł Paweł Olszewski (KO):

Czy jest sprzeciw wobec tej kandydatury? Nie widzę, w związku z tym Komisje dokonały wyboru posła sprawozdawcy. Na tym wyczerpaliśmy porządek dzienny posiedzenia komisji. Widzimy się za pół godziny.